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Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

21 января 2025 года                                                  г. Когалым

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Филяевой Е.М.,

при секретаре Макаровой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-19-1703/2025 по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью профессиональная коллекторская организация «Право онлайн» к Ахмедову Камилу Эйнулла оглы  о взыскании задолженности по договору займа, судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Право онлайн» (далее –ООО ПКО «Право онлайн», истец) обратилось в суд с иском к Ахмедову К.Э.о. о взыскании задолженности по договору займа, судебных расходов, указав в обоснование требований, что 28 декабря 2021 года между Обществом с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Академическая» и Ахмедовым К.Э.о. заключен договор займа № 89569911, в соответствии с которым ответчику предоставлен займ в размере 20000,00 рублей, на срок пользования суммой займа 30 дней. Процентная ставка за пользование займом по договору установлена в размере 365,00% годовых, Заемщик обязуется вернуть сумму займа и начисленные проценты единовременным платежом в размере 26000 рублей в день возврата займа. Договор займа заключен сторонами в электронном виде с соблюдением простой письменной формы посредством использования функционала сайта в сети Интернет, расположенной по адресу [www.web-zaim.ru](http://www.web-zaim.ru), с указанием идентификационных данных и иной информации, то есть онлайн-заём. На номер мобильного телефона Заемщика, указанного в заявлении-оферте, поступило смс-сообщение, которое содержало индивидуальный код, используемого в качестве аналога собственноручной подписи клиента. Фактом подписания договора является введение в форме заявки на кредит (заем) кода, полученного на номер мобильного телефона, указанного в оферте на предоставление займа, что является электронной подписью заёмщика. Заемщик подписал договор займа Аналогом собственноручной подписи в соответствии с [пунктом 2 статьи 160](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/1602) Гражданского кодекса Российской Федерации, при этом ответчик при заключении договора принял на себя все права и обязанности, определенные договором займа, изложенные в предложении (оферте). Истец исполнил свои обязательства по указанному договору в полном объеме, ответчику были предоставлены денежные средства в сумме 20000,00 рублей путем перечисления на банковскую карту, указанную ответчиком в индивидуальных условиях договора. Однако ответчик в установленный срок не исполнил обязательства по договору займа. Задолженность ответчика по договору займа от 28.12.2021 № 89569911 за период с 28.12.2021 по 28.05.2022 составляет 50000 рублей 00 копеек, в том числе 20000,00 рублей - сумма основного долга, 30000 рублей 00 копеек – проценты. 29.06.2022 между ООО МКК «Академическая» и ООО ПКО «Право онлайн» заключен договор об уступке права требования № АК-136-2022, согласно которому право требования в том числе по договору займа от 28.12.201 № 89569911 перешли к ООО ПКО «Право онлайн», что подтверждается Приложением к договору 29.06.2022 № АК-136-2022. ООО ПКО «Право онлайн» направило уведомление в адрес Заемщика о переуступке долга с необходимостью погашения задолженности по договору займа. Определением мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского судебного района г.Ульяновска от 29.01.2024 года отменен судебный приказ № 2-2-991/2022 от 17.08.2022 года, которым по заявлению ООО «Право онлайн» с Ахмедова К.Э.о. взыскана задолженность по договору займа № 89569911 от 28.12.2021 года в размере 50000 рублей 00 копеек, в связи с поступившими возражениями от должника относительно его исполнения. С учетом изложенного, являясь надлежащим истцом по делу, ООО ПКО «Право онлайн» обратилось в суд в исковом порядке, просит суд взыскать с Ахмедова К.Э.о., задолженность по договору займа от 28.12.2021 № 89569911 в сумме 50000 рублей 00 копеек, а также судебные расходы по оплаченной государственной пошлине в размере 4000рублей 00 копеек.

Представитель истца ООО ПКО «Право онлайн», ответчик Ахмедов К.Э.о.в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, об отложении судебного заседания не ходатайствуют . Истец в исковом заявлении просит рассмотреть дело в отсутствие представителя истца (л.д. 5-6). От ответчика Ахмедова К.Э.о. 20.01.2025 поступила телефонограмма рассмотрении дела в его отсутствие , исковые требования не признает (л.д. 83)

 Учитывая надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, мировой судья, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

дав им оценку в соответствии с правилами [ст.](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/67) 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующему.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 421](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/42101) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно [пункту 4 статьи 421](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/4214) ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами ([ст. 422](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/422) ГК РФ).

В силу [пункта 1 статьи 160](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/1601) ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 425](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/4251) ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Согласно [пункту 1 статьи 432](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/4321) ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу [статьи 433](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/433) ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (статья 224).

На основании [пункта 2 статьи 434](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/4342) ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи.

Согласно [статье 807](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/20807) ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно [части 3 статьи 812](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/8123) ГК РФ, если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от заимодавца, договор займа считается незаключенным.

В соответствии с пунктом 14 статьи 7 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет".

[Гражданский кодекс](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации не устанавливает обязанности сторон использовать при заключении договора в электронной форме какие-либо конкретные информационные технологии и (или) технические устройства. Таким образом, виды применяемых информационных технологий и (или) технических устройств должны определяться сторонами самостоятельно.

Как следует из представленных истцом материалов 28.01.2021 года между ООО МКК «Академическая» и Ахмедовым К.Э.о. заключен договор займа №89569911, в соответствии с которым ответчику предоставлен займ в размере 20000,00 рублей, на срок пользования суммой займом – 30 дней. Процентная ставка за пользование займом по договору установлена в размере 365,00% годовых, Заемщик обязуется вернуть сумму займа и начисленные проценты единовременным платежом в размере 26000,00 рублей в день. Определяемый в соответствии с п.2 Договора. Заемщик разрешает Займодавцу полностью или в части уступить права требования по договору, а также передать связанные с правами документами и информацию третьему лицу. Определен способ получения денежных средств: перечисление суммы займа на банковскую карту \* (п.п. 1,2,4,6,13,18 Договора). Договор займа заключен сторонами в электронном виде - через систему моментального электронного взаимодействия, то есть онлайн-заём (л.д. 8 оборотная сторона – 9).

Согласно материалам дела, Займодавцу на сайт https://web-zaim.ru от имени ответчика было подано заявление о предоставлении потребительского займа в котором сообщены паспортные данные, адрес регистрации, контактная информация: номер мобильного телефона, контакт электронной почты, подписано аналогом собственноручной подписи согласие на обработку персональных данных. (л.д. 10-11). Далее, для подтверждения действительности контактных данных заемщика заимодавец отправил на мобильный телефон заемщика уникальную последовательность символов – смс–код.

Согласно Правил заемщик подписывает договор займа аналогом собственноручной подписи в соответствии с [пунктом 2 статьи 160](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/1602) Гражданского кодекса Российской Федерации. Аналог собственноручной подписи состоит из индивидуального ключа (кода) с использованием учетной записи Заемщика, а также информации, присоединяемой подписываемым электронным документам, которая позволяет идентифицировать Заемщика. Аналог собственноручной подписи направляется заемщику посредством СМС на его телефонный номер, указанный в заявке на получение займа. Полученный заемщиком индивидуальный ключ (СМС-код) согласно нормам [Федерального закона](https://msud.garant.ru/#/document/12184522/entry/0) "Об электронной подписи" является простой электронной подписью. С момента введения в личном кабинете заемщика в специальном интерактивном поле индивидуального кода договор займа (договор публичной оферты) считается заключенным.

Согласно [части 1 статьи 9](https://arbitr.garant.ru/#/document/12184522/entry/91) Федерального закона от 06 апреля 2011 года N63-ФЗ "Об электронной подписи" электронный документ считается подписанным простой электронной подписью при выполнении в том числе одного из следующих условий: простая электронная подпись содержится в самом электронном документе; ключ простой электронной подписи применяется в соответствии с правилами, установленными оператором информационной системы, с использованием которой осуществляются создание и (или) отправка электронного документа, и в созданном и (или) отправленном электронном документе содержится информация, указывающая на лицо, от имени которого был создан и (или) отправлен электронный документ.

Из совокупных положений [статьи 434](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/434) ГК РФ, регулирующих заключение договора в письменной форме, [Федерального закона](https://msud.garant.ru/#/document/12184522/entry/0) "Об электронной подписи" следует, что при заключении договора в электронной форме по электронным каналам связи оферент и акцептант должны располагать дополнительными доказательствами о том, что соответствующая оферта или акцепт отправлены конкретным лицом.

В судебном заседании установлено, на номер мобильного телефона +\* было направлено СМС-сообщение, которое содержало индивидуальный код. Индивидуальный код, который был прислан, является аналогом собственноручной подписи.

Истец произвел идентификацию заемщика и осуществил перечисление денежных средств по договору займа на банковскую карту \*, 28.12.2021 12:31:44 (л.д. 8)

Вместе с тем, согласно ответу ПАО Сбербанк от 23.12.2024 банковская карта \* на имя А. К.Э., \* г.р. в ПАО Сбербанк не открывалась (л.д.67).

 Согласно ответу ПАО «Мегафон» от 25.12.2024 на судебный запрос о принадлежности абонентского номера +\* предоставлена информация о принадлежности указанного номера телефона иному лицу, дата заключения договора 18.05.2009 по настоящее время. (л.д.78-79).

В соответствии с п.2.2 Общих условий договора потребительского займа ООО МКК «Академическая», утвержденных 03.12.2019 Заключение Индивидуальных условий договора и Общих условий договора осуществляется Заемщиком посредством подписания Индивидуальных условий договора с использованием АСП Заемщика. При этом Договор считается заключенным Сторонами с момента предоставления Заемщику суммы займа. До момента предоставления суммы займа Заемщику Стороны не считаются юридически связанными условиями договора займа (л.д. 12 оборотная сторона).

 Из представленных в материалы дела условий договора займа следует, что подписание документа заемщиком осуществлялось с использованием аналога собственной подписи, путем направления смс- кода:544 (л.д. 8-9).

Согласно информационному письму в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений, от 28 декабря 2018 года № ИН-06-59/79 "О методах проверки достоверности полученных от потенциальных заемщиков сведений" Банк России, наделенный надзорными полномочиями в отношении деятельности микрофинансовых организаций, рекомендует для целей выявления и пресечения возможных мошеннических действий со стороны третьих лиц осуществлять микрофинансовым организациям дополнительный контроль при оформлении онлайн-займов и информирует о рекомендованных методах проверки достоверности полученных от потенциального заемщика сведений, в частности: получение от потенциального заемщика сканированной копии паспорта (заверенной нотариально или собственноручной подписью заемщика либо иным способом, определенным микрофинансовой организацией самостоятельно в своих внутренних документах); проверка действительности паспортных данных потенциального заемщика с использованием информационных сервисов, размещаемых на официальном сайте Главного управления по вопросам миграции Министерства внутренних дел Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"; соотнесение фамилии и имени потенциального заемщика с указанными на банковской карте фамилией и именем физического лица - получателя средств; применение метода серии быстрых контрольных вопросов, непосредственно связанных с личными данными потенциального заемщика; направление потенциальным заемщиком личной фотографии/видео на фоне паспорта (вместе с паспортом); проверка данных, предоставленных потенциальным заемщиком, на их соответствие информации, содержащейся в кредитной истории потенциального заемщика, путем запроса в бюро кредитных историй.

В этом же письме Банк России обратил внимание, что заключение договоров займа без личного присутствия сторон является фактором высокого риска, требующим усиленных мер контроля и надлежащей проверки потенциального заемщика.

В представленных истцом документах отсутствуют сведения, позволяющие с достоверностью установить заключение договора займа именно с Ахмедовым К.Э.о. не представлено каких-либо документов о принадлежности ответчику номера телефона, на который направлялась уникальная последовательность символов для идентификации заемщика, отсутствуют сведения о принадлежности банковской карты.

 Юридически значимым для заключения договора займа является установление обстоятельств фактического получения Заемщиком денежных средств, однако надлежащих доказательств истцом в материалы дела не представлено.

 Полный номер банковской карты, на которую произведен перевод, истец не представил, а из сведений ПАО Сбербанк следует, что на имя Ахмедова К.Э.о. банковская карта \* банком не оформлялась (л.д. 67,81).

В силу положений [ст. 56](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/56) ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте [п. 3 ст. 123](https://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/12303) Конституции РФ и [ст. 12](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/12) ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вопреки требованиям [ст. 56](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/56) ГПК РФ истец не представил суду доказательств правомерности заявленных исковых требований.

Поскольку в ходе рассмотрения дела судом установлено, что ни номер телефона, на который направлялся код электронной подписи, ни банковская карта, на которую был произведен перевод суммы займа, не оформлены на ответчика, кроме того Заимодавец не обеспечил проверку потенциального заемщика, несмотря на наличие у него соответствующих полномочий на основании указанных выше Правил, а также не учел рекомендации Банка России, то основания для возложения обязательств по договору займа от 28.12.2021 № 89569911 на ответчика отсутствуют, в связи с чем исковые требования, предъявленные ООО ПКО «Право онлайн» к Ахмедову К.Э.о., удовлетворению не подлежат.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь [ст. ст. 56](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/56), 167,  [194-198, 199](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/194) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

 РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью профессиональная коллекторская организация «Право онлайн» к Ахмедову Камилу Эйнулла оглы   о взыскании задолженности по договору займа от 28.12.2021 года № 89569911 в размере 50000 рублей 00 копеек, расходов по уплате государственной пошлины в размере 4000 рублей 00 копеек, отказать.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца в Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с подачей апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Филяева Е.М.